

## "Hakikat-i hariciye sahibi ise" ifadesini açıklar mısınız?

---

"**Hakikat-i harici olamaz**" sözünü, iki şekilde anlayabiliriz:

**Birisi**, tabiat denilen şey bütün sebeplerin toplamına verilen tüzel bir isim, zihni bir varsayımdan ibarettir. Bu cihetle bakıldığında, tabiat denilen şeyin harici bir gerçekliği bulunmuyor; yani insan zihninin bir varsayımından ibaret oluyor.

**Tabiat**, büyüme, gelişme ve farklılaşma gibi kanunlar mecmuasıdır. Tabiat, kurallar kanunlar toplamı, ya da bir sanat eseridir. Dolayısıyla kanun, ya da sanat eseri, sanatkâr olamaz. Kanunlar, eşyayı idare edemez. O kanunlarla eşyayı idare eden kudret ve ilim sahibine ihtiyaç vardır. Yani kanun soyut bir şeydir, kanunu etkili ve somut yapan şey arkasındaki kudret ve iradedir. **Bu bakımdan tabiat ilah olamaz.**

**İkincisi**, tabiat olsa olsa ilahi bir sanat ve eser olabilir ki bu cihetle de tabiatın yaratma ve tedbir salahiyeti bulunmuyor. Tabiatın kendisi sanat ve eser iken, **Sani** ve eser sahibi olması düşünülemez. **Bir şey aynı anda hem sanat hem sanatkâr olamaz, bu akıl ve mantık açısından imkansızdır.**