

"Enbiyaya gelen vahyin ekseri melek vasıtasıyla olduğunu ve ilhamın ekseri vasıtasız olduğunu anlarsın?" Burada vasıtasız derken, iletişimin vasıtasız olması daha iyi değil midir?

Vasıta, kullanıldığı yere göre hüküm alır. Bazen vasıta makbul iken bazen de sebebi kusurdur.

Mesela, basit bir memur başbakanın huzuruna perdesiz ve protokolsüz çıksa bu bir zafiyettir, bu idarede bir otorite boşluğu var demektir. Memurun başbakan ile görüşmesi ancak protokol ile mümkündür. Protokol burada amiriyetin ve otoritenin bir sembolü bir göstergesidir.

Ama başbakanın dertli ve zavallı bir vatandaşı ile perdesiz ve protokolsüz görüşmesi, onun şefkat ve merhametindedir. Burada araya vasıta ve protokol koymak, şefkat ve merhamet ile bağdaşmaz. Vatandaş her ihtiyacında ne kadar başbakana direkt ulaşabilirse bu o kadar makbuldür. Birincisinde vasıta ve protokol makbul ve gerekli iken ikincisinde ise gereksiz ve makbul değildir.

Temsilde hata olmasın, Allah, bütün insanlığa bir şeriat ve kural koyacağı ve talimatlarını vereceği zaman, haşmet ve azameti gereği araya vasıta ve protokol koyuyor ki, ta herkes bu şeriat ve kuralların Allah'ın en üst düzeyden bir hitabı ve emri olduğunu bilsin. Kimse bu talimatlara özel ve kişiye has diye bakamaz, herkes uymak ile mükelleftir, uymayan cezalandırılır.

Ama Allah, sonsuz rahmet ve şefkat eseri olarak her mahluku ile özel ve vasıtasız görüşür, onların ihtiyaç ve dertlerini dinler ve cevap verir. Burada vasıtasızlık makbul iken orada vasıta makbuldür. İkisinin alanları farklı olmasından dolayı kıyasa gelmez.

Burada vasıtaya kablolu telefon ile kablosuz telefon mukayesesi ile bakarsak mesele anlaşılmaz. Burada vasıta çok farklı bir manaya işaret ediyor.